

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO IR JO ATLIKIMO TVARKOS APRAŠAS

I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarka (toliau – Tvarka) skirta VšĮ Tauragės rajono PSPC (toliau – PSPC) atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą konkrečioje (-se) veiklos srityje (-se), nustatant rizikas ir jų veiksnius, parengti išvadą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir rizikų mažinimo ir (ar) jų veiksmų šalinimo priemonės.

2. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo tikslas – antikorupeciniu požiūriu įvertinti PSPC veiklą, nustatyti rizikas, galinčias pasireikšti veiklos srityse ir sudaryti prielaidų darbuotojams ar kitiems asmenims padaryti korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, apskaičiuoti jų lygį, suskirstyti jas pagal svarbą, nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, sudarančius prielaidų korupcijos rizikoms kilti, ir parengti priemones nustatytoms rizikoms mažinti ir (ar) jų veiksmams šalinti.

3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo uždaviniai:

3.1. nustatyti rizikas, galinčias pasireikšti PSPC veiklos srityse ir sudaryti prielaidų darbuotojams ar kitiems asmenims padaryti korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus;

3.2. apskaičiuoti nustatytų korupcijos rizikų lygį, suskirstyti jas pagal svarbą, taikant matricių metodą;

3.3. nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, sudarančius prielaidų korupcijos rizikoms kilti;

3.4. nustatyti korupcijos rizikų mažinimo ir (ar) jų veiksmų šalinimo priemones.

4. Rekomendacijose vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme (toliau – KPI).

II SKYRIUS PASIRENGIMAS ATLIKTI KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMĄ

PIRMASIS SKIRSNIS VEIKLOS SRIČIŲ SĄRAŠO SUDARYMAS

5. PSPC veiklos sričių sąrašas, skirtas sisteminti informaciją apie korupcijos pasireiškimo tikimybės jame nustatymą.

Eil. Nr.	Tauragės PSPC veiklos sritys, kuriose galimas korupcijos pasireiškimas	Tauragės PSPC darbuotojai, kuriems galimas korupcijos pasireiškimas
1.	Kompensuojamųjų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių skyrimas	Tauragės PSPC gydytojai
2.	Prekių, paslaugų ir/ar darbų viešieji pirkimai	Tauragės PSPC direktoriaus 2023 m. sausio 16 d. įsakyme Nr. IV-4 nurodyti Tauragės PSPC darbuotojai, dalyvaujantys viešųjų pirkimų procedūrose.
3.	Nelegalūs mokėjimai teikiant mokamas ir apmokamas iš PSDF biudžeto lėšų asmens sveikatos priežiūros paslaugas pacientams	Tauragės PSPC gydytojai, gydytojų odontologų padėjėjai, slaugytojai, medicinos registраторiai
4.	Konkursai eiti pareigas Tauragės PSPC	Tauragės PSPC direktorius

6. PSPC veiklos sričių sąrašas esant poreikiui kiekvienais metais atnaujinamas

ANTRASIS SKIRSNIS SPRENDIMO ATLIKTI KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMĄ PRIĖMIMAS

7. Valdydamas korupcijos riziką sprendimą atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą PSPC priima direktorius.

8. Korupcijos pasireiškimo tikimybei nustatyti gali būti sudaroma darbo grupė. Darbo grupės vadovu skiriamas už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo.

III SKYRIUS PIRMASIS SKIRSNIS INFORMACIJOS SURINKIMAS

9. Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą, analizuoti ne ankstesnį kaip 2–3 pastarųjų metų laikotarpį.

10. Siekiant nustatyti PSPC aktualias rizikas renkama ir apibendrinti ši informacija:

10.1. darbuotojų padarytą (-as) korupcinio pobūdžio nusikalstamą (-as) veiką (-as) arba korupcinio pobūdžio teisės pažeidimą (-us). Renkama informacija apie per analizuojamąjį laikotarpį PSPC užfiksuotus KPI 2 straipsnio 9 ir 10 dalyse nurodytų korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir korupcinio pobūdžio teisės pažeidimų atvejus, neatsižvelgiant į minėtų veikų tyrimo proceso (ikiteisminio tyrimo, administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo ar tarnybinio nusižengimo tyrimo) etapą.

10.2. Apie gautus skundus, pranešimus, pareiškimus dėl PSPC atliktų veiksmų ir (ar) priimtų sprendimų. Renkama informacija apie analizuojamuoju laikotarpiu gautus skundus, pranešimus, pareiškimus, neatsižvelgiant į tai, ar dėl jų buvo pradėti ikiteisminiai tyrimai, administracinių nusižengimų bylos, tarnybiniai patikrinimai, ar ne.

10.3. Apie analizuojamu laikotarpiu Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos atliktas korupcijos rizikos analizės. Rinkti informaciją apie Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos teisės aktų nustatyta tvarka atliktas korupcijos rizikos analizės PSPC veiklos srityse ir pateiktas kritines ir kitas antikorupecines pastabas ir pasiūlymus.

10.4. Apie analizuojamu laikotarpiu (ar ankstesnius, jei iki korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimo nebuvo renkama ir vertinama tokia informacija) atliktus teisės aktų, reglamentuojančių įstaigos veiklą, antikorupecinius vertinimus. Renkama informacija apie Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos teisės aktų nustatyta tvarka atliktus PSPC veiklą reglamentuojančių teisės aktų antikorupecinių vertinimų išvadas bei pateiktas kritines ir kitas antikorupecines pastabas.

10.5. Apie Valstybės kontrolės, Seimo kontrolierių, kitų kontrolės ar priežiūros institucijų arba paties PSPC atliktus vidaus patikrinimus, audito išvadas, jų metu nustatytus veiklos pažeidimus.

10.6. Sociologinių tyrimų, žiniasklaidos, darbuotojų apklausų rezultatų ir kitus viešai prieinamus, aktualius korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymui duomenis.

10.7. Taikant interviu metodą surinktą informaciją (Darbuotojų apklausos, anketavimas, vertinami PSPC darbuotojams ar kitiems asmenims, galintiems suteikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymui reikalingos informacijos, pateikti klausimai).

ANTRASIS SKIRSNIS RIZIKŲ NUSTATYMAS, JŲ LYGIO APSKAIČIAVIMAS IR SUSKIRSTYMAS PAGAL SVARBĄ

11. Rizikos nustatomos įvertinus ir išanalizavus Rekomendacijų 10 punkte išvardintus informacijos šaltinius. Rizikas nustato už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo. Nustačius aktualias rizikas, sudaromas jų bendras sąrašas.

12. Sudarius PSPC rizikų sąrašą:

12.1. Įvertinamas kiekvienos nustatytos rizikos poveikio PSPC veiklai (Lentelė Nr. 1) ir kilimo tikimybės (Lentelė Nr. 2) lygiai.

12.2. Apskaičiuojamas kiekvienos nustatytos rizikos lygis.

12.3. Visos nustatytos rizikos suskirstomos pagal svarbą taikant matricų metodą (Lentelė Nr. 3). Matrica susideda iš dviejų kriterijų: vertikaliojo kriterijaus – poveikio ir horizontaliojo kriterijaus – tikimybės, kuriuos sudaro penki lygiai.

13. Poveikio kriterijus nusako konkrečios rizikos sukeltą arba galimą (hipotetinį) neigiamą poveikį PSPC veiklai, reputacijai, pasitikėjimui juo, finansinius nuostolius, poveikį veiklos tęstinumo užtikrinimui ir t. t.

<i>Lygis</i>	<i>Požymis, situacija</i>
Katastrofinis (5 balai)	<ul style="list-style-type: none"> • PSPC nustatytas korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas arba kompetentingos institucijos pradeda ikiteisminį tyrimą dėl įstaigoje dirbančio darbuotojo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 225, 226, 227, 228, 228¹, 229, 300 straipsnius ir kitų nusikalstamų veikų, kurios tiesiogiai susijusios su darbuotojo atliekamomis funkcijomis ar PSPC veikla ar daro joms įtaką. • Daroma didelė žala PSPC reputacijai. • Daroma didelė neigiama įtaka PSPC ir (ar) jo padalinio veiklai, ilgėja atliekamų funkcijų laikas ar įvyksta personalo pasikeitimai arba ji iš esmės sustoja – daugiau nei vienas darbuotojas arba nors vienas vadovavimo pareigas einantis darbuotojas negali eiti savo pareigų dėl atliktų galimai korupcinio pobūdžio veiksmų. • Patiriama didelių papildomų ir (ar) biudžete nenumatytų finansinių išlaidų, susijusių su korupcijos rizikų poveikiu (dėl papildomų lėšų poreikio neįvykdomi suplanuoti pirkimai, atsiranda prievolė atlyginti trečiųjų asmenų patirtą žalą).
Kritinis (4 balai)	<ul style="list-style-type: none"> • Įstaigoje nustatytas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, Lietuvos Respublikos lobistinės veiklos įstatymo, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo ar Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo pažeidimas. • Skundas, pareiškimas ar pranešimas kitoms atsakingoms institucijoms dėl konkrečiai nurodytų korupcinio pobūdžio PSPC darbuotojo veiksmų. • Atliekamas žiniasklaidos tyrimas apie galimai korupcinio pobūdžio veiksmus, susijusius su PSPC veikla. • Patiriamos papildomos, nenumatytos išlaidos ir (ar) trikdoma PSPC veikla, ilgėja atliekamų funkcijų laikas, padaroma žala reputacijai. • Bent vienas darbuotojas negali eiti savo pareigų dėl atliktų galimai korupcinio pobūdžio veiksmų. • Patiriama žymių papildomų ir (ar) nenumatytų biudžete finansinių išlaidų, susijusių su korupcijos rizikų poveikiu (dėl personalo trūkumo būtina atlikti papildomus pirkimus, samdyti darbuotojus, dėl papildomų lėšų poreikio neįvykdomi suplanuoti pirkimai ir pan.).
Pastebimas (3 balai)	<ul style="list-style-type: none"> • Pasikartojantys darbuotojų, taip pat asmenų skundai, kuriuose nurodomi galimai korupcinio pobūdžio veiksmai, susiję su PSPC veikla. • Gaunami kitų institucijų paklausimai apie konkrečius atvejus ar situacijas apie galimas korupcijos apraiškas (rizikas) arba kontrolės veiksmų metu nustatytas ydingas situacijas. • Pavieniai pranešimai žiniasklaidoje apie galimai korupcinio pobūdžio veiksmus, susijusius su PSPC veikla.

	<ul style="list-style-type: none"> • Paveikiama PSPC veikla – skiriama daugiau nei įprastai laiko ir priemonių skundams nagrinėti, aiškinti įvykių aplinkybėms ir pan. • Patiriama papildomų ir (ar) nenumatytų biudžete finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu (tyrimą, aplinkybių vertinimą atliekančių pareigūnų užmokestis, užsakomos ekspertizės ir pan.).
Žemas (2 balai)	<ul style="list-style-type: none"> • Pasikartojantys pagrįsti darbuotojų, taip pat asmenų skundai, susiję su PSPC darbuotojo veiksmais, kuriuose nenurodomas galimas jų korupcinis pobūdis. • PSPC veikla paveikiama nežymiai – skiriama laiko skundams nagrinėti, aiškinti įvykių aplinkybėms ir pan. • Patiriama papildomų finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu (tyrimą, aplinkybių vertinimą atliekančių pareigūnų užmokestis), kurios neviršija protingų išlaidų kiekio.
Nereikšmingas (1 balas)	<ul style="list-style-type: none"> • Pagrįsti pavieniai darbuotojų, taip pat asmenų skundai, susiję su PSPC darbuotojo veiksmais, kuriuose nenurodomas galimas jų korupcinis pobūdis. • PSPC veiklai ir reputacijai įtaka nedaroma. • Napatiriama papildomų finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu.

14. Tikimybės kriterijus nusako rizikos pasireiškimo dažnumą, galimybę. Šis kriterijus vertinamas pagal atvejų skaičių. Atvejų skaičių korupcijos pasireiškimo tikimybę atliekantis PSPC nustato pats, atsižvelgdamas į darbuotojų skaičių. Tikimybės kriterijaus vertinimo apibūdinimas:

Lentelė Nr. 2

<i>Lygis</i>	<i>Požymis, situacija</i>
Labai aukštas (5 balai)	5 ir daugiau atvejų per metus.
Aukštas (4 balai)	Ne daugiau kaip 4 atvejai per metus.
Vidutinis (3 balai)	Ne daugiau kaip 3 atvejais per metus.
Žemas (2 balai)	Ne daugiau kaip 2 atvejais per metus.
Labai žemas (1 balas)	Ne daugiau kaip 1 atvejais per metus.

15. Nustatytų rizikų lygis apskaičiuojamas pagal formulę $R=TxP$ (R – rizika, T – tikimybė, P – poveikis).

16. Apskaičiavus kiekvienos rizikos lygį, jos suskirstomos pagal svarbą, taikant matricų metodą.

17. Matricoje rizikų suskirstymas pagal svarbą žymimas trimis spalvomis:

17.1. Žalia – žemas rizikingumo lygis.

17.2. Geltona – vidutinis rizikingumo lygis.

17.3. Raudona – aukščiausias rizikingumo lygis.

17.4. Vertinimo matricos šablonas:

Lentelė Nr. 3

POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15	20	25
	Kritinis	4	8	12	16	20
	Pastebimas	3	6	9	12	15
	Žemas	2	4	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						

**IV SKYRIUS
IŠVADOS DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO
PARENGIMAS**

18. Nustatytų rizikų lygiai ir rizikų suskirstymo pagal svarbą rezultatai įrašomi į Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvadą (toliau – Išvada) (2 priedas).

19. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas atliekamas ir Išvada surašoma ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo atlikimo pradžios ir pateikiama sprendimą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimo priėmusiam PSPC vadovui ar jo įgaliotam asmeniui patvirtinti per 3 darbo dienas nuo jos surašymo, išskyrus 20 punkte nustatytąjį atvejį.

20. Išvadoje nurodžius, kad tam tikroms rizikoms išanalizuoti tikslinga atlikti korupcijos rizikos veiksnių nustatymo procedūrą V skyriaus nustatyta tvarka, bendras korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo terminas yra 5 mėnesiai nuo korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo atlikimo pradžios. Per šį terminą turi būti surašyti visi Išvados priedai (3priedas). Šiais atvejais Išvados priedai (3 priedas) yra neatsiejamos Išvados dalys, o Išvada sprendimą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės atlikimo priėmusiam PSPC vadovui ar jo įgaliotam asmeniui patvirtinti teikiama kartu su visais priedais per 3 darbo dienas nuo jų surašymo.

V SKYRIUS

KORUPCIJOS RIZIKOS VEIKSNIŲ NUSTATYMAS IR REZULTATŲ ĮFORMINIMAS

21. Korupcijos rizikos veiksnių nustatymas pradedamas teisės aktų, reglamentuojančių veiklą analizuojamoje PSPC veiklos srityje, kurioje nustatyta rizika, analize, kurios metu tikslinga identifikuoti teisinio reglamentavimo spragas, galimybę dviprasmiškai taikyti teisės aktų nuostatas, įvertinti sprendimų priėmimo procedūros aiškumą.

22. Darbo praktikos vertinimui parengti klausimyną, skirtą analizuojamoje srityje dirbantiems darbuotojams, ir įtraukti į jį klausimus:

22.1. susijusius su teisinio reglamentavimo spragomis, nustatytomis atliekant sritį reglamentuojančių teisės aktų analizę;

22.2. kitus klausimus, į kuriuos nebuvo įmanoma gauti atsakymų iš jau įvertintų teisės aktų ar kitų dokumentų turinio ar kitų prieinamų informacijos šaltinių.

23. Atliekant darbo praktikos vertinimą papildomai įvertinti pagal iš anksto numatytus atrankos kriterijus ir kitus dokumentus, susijusius su analizuojama veiklos sritimi.

24. Lyginant pageidautiną ir (ar) siektiną teisinių santykių būklę su esama ir (ar) faktine PSPC veiklos srities padėtimi, būtina išsamiai, objektyviai ir visapusiškai ištirti reikšmingus duomenis (PSPC priimtus norminius, vidaus administravimo ir individualius teisės aktus, kitus dokumentus ir juose užfiksuotą informaciją, žodžiu įstaigos darbuotojų pateiktą informaciją ir pan.) ir atsakyti į šiuos klausimus:

24.1. Ar PSPC priėmė visus teisės aktus, reglamentuojančius PSPC veiklos sritį ir (ar) procedūrą, kuriuos turėjo priimti, įgyvendindamas aukštesnės galios teisės aktus.

24.2. Ar pakankamai reglamentuotas analizuojamos procedūros atlikimas, ar yra poreikis ją reglamentuoti detaliau, siekiant mažinti darbuotojų diskreciją, skirtingą taikymo praktiką.

24.3. Ar PSPC priimti vidaus teisės aktai, reglamentuojantys PSPC veiklos sritį ir (ar) procedūrą, dera su aukštesnės teisinės galios teisės aktais.

24.4. Ar PSPC priimti vidaus teisės aktai, reglamentuojantys PSPC veiklos sritį, nenustato perteklinių reikalavimų lyginant su aukštesnės galios teisės aktais, ar nėra plečiamai aiškinamos įstatymo nuostatos.

24.5. Ar PSPC įgaliojimai ar kompetencija detalizuoti PSPC priimtuose vidaus teisės aktuose. Ar įgaliojimų ir tarpusavio santykių (funkcijų) nustatymas (paskirstymas) PSPC vidaus teisės aktuose yra aiškus ir tinkamai suprantamas, ar laikomasi norminiuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų, apribojimų funkcijoms ir (ar) kompetencijoms nustatyti ir paskirstyti, pavyzdžiui, sprendimų priėmimo ir kontrolės ar priežiūros veiksmų atskyrimo ir pan.

24.6. Ar PSPC darbuotojai laikosi reikalavimų ir (ar) apribojimų, susijusių su jų teisėmis, pareigomis ir atsakomybe analizuojamoje veiklos srityje. Ar PSPC darbuotojams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra.

24.7. Ar PSPC atliekamos procedūros pradamos tik esant teisiniams pagrindams, nustatytiems norminiuose teisės aktuose.

24.8. Ar PSPC pradant procedūrą tinkamai ir visapusiškai įvertinama PSPC teikiamos administracinės ar viešosios paslaugos gavėjo, jo pateiktų dokumentų atitiktis norminių teisės aktų reikalavimams. Ar toks vertinimas atliekamas laikantis teisės aktuose įtvirtintų kriterijų.

24.9. Ar PSPC, pradėdamas procedūrą, faktines aplinkybes, susijusias su administracinės ar viešosios paslaugos gavėjų statusu, jų pateiktų dokumentų apimtimi ir turiniu, vertina vienodai, nediskriminuoja ir (ar) neproteguoja kai kurių paslaugos gavėjų.

24.10. Ar sprendimai PSPC vykdant procedūras priimami laikantis norminiuose teisės aktuose įtvirtintų principų, kriterijų. Ar šie kriterijai yra taikomi objektyviai, nediskriminuojant atskirų viešosios ar administracinės paslaugos, kito veiksmo subjektų.

24.11. Ar PSPC priimami sprendimai (jų projektai) rengiami ir derinami laikantis norminiuose teisės aktuose ir įstaigos vidaus administravimo aktuose nustatytų terminų.

24.12. Ar PSPC priimami sprendimai (jų projektai) tinkamai įforminami ir dokumentuojami, ar atitinka jiems keliamus turinio ir formos reikalavimus, pavyzdžiui: ar yra nurodyti sprendimo priėmimo teisiniai pagrindai, ar sprendimai yra pagrįsti, tinkamai motyvuoti ir pan.

24.13. Ar PSPC sprendimus (jų projektus) priima tinkamus įgaliojimus ir kompetenciją turintys darbuotojai.

24.14. Ar PSPC priimti sprendimai yra objektyvūs ir vienodi (esant tapačioms ar panašioms faktinėms aplinkybėms) visiems procedūros dalyviams.

24.15. Ar informacija apie PSPC priimtus sprendimus, kitus veiksmus yra viešai prieinama (skelbiama) (jei to reikalauja norminiai teisės aktai).

24.16. Ar tinkamai laikomasi norminių teisės aktų, PSPC priimtų sprendimų apskundimo tvarkos. Ar priimant skundą ir (ar) pakeičiant, panaikinant sprendimą nėra diskriminuojami ir (ar) proteguojami kai kurie procedūros dalyviai.

24.17. Ar laikomasi norminių teisės aktų reikalavimų, susijusių su PSPC vykdomų procedūrų perkėlimu į elektroninę erdvę, vieno langelio principo laikymusi teikiant administracines ar viešąsias paslaugas, atliekant kitus veiksmus.

24.18. Ar PSPC taikomos vidaus kontrolės ir korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemonės. Jeigu taip, tai ar jos yra pakankamos, kad būtų galima efektyviai nustatyti ir užkardyti veiklos neatitiktis.

24.19. Ar PSPC procedūrų vykdymo vidaus tvarkos aprašų laikymosi kontrolės sistema yra aiški, veiksminga ir efektyvi.

24.20. Ar laikomasi vidaus kontrolės metu pastebėtų trūkumų, netinkamai atliktų pareigų, nevykdomų funkcijų, nepasiektų veiklos rodiklių, kitų klaidų ištaisymo procedūros reikalavimų ir (ar) tvarkos, ar užtikrinamas sisteminis kontrolės priemonių taikymas ir pan.

25. Atlikus korupcijos rizikos veiksnių nustatymą kiekvienai nustatytai rizikai atskirai surašomas Išvados priedas (3 priedas).

26. Išvados priede nurodoma:

26.1. Rizika. Nurodomas pavadinimas ir lygis.

26.2. Veiklos sritis (-ys) ir PSPC administracijos padalinys(-iai), kuriame (-uose) ji nustatyta.

26.3. Esama padėtis, situacijos aprašymas.

26.4. Nurodomi nustatyti korupcijos rizikos veiksniai. Rekomenduojama nustatytus korupcijos rizikos veiksnius aprašyti išsamiai, aiškiai ir konkrečiai, nurodant priežastis, dėl kurių atsirado skirtumų tarp esamos (faktinės) situacijos ir siektinos situacijos. Aprašant korupcijos rizikos veiksnius, rekomenduojama nurodyti norminį teisės aktą, konkrečią jo normą, kurios nėra laikomasi ar kurios reikalavimai yra pažeidžiami, glaustai apibūdinti procedūros sprendimą ar veiksmą, teisinio reglamentavimo spragas, kolizijas, per plačią įstaigos tarnautojų diskreciją, PSPC vidaus kontrolės sistemos nepakankamą efektyvumą ir pan. apibūdinančias ir (ar) parodančias faktines aplinkybes, t. y. pagrįsti, kodėl yra laikoma, kad egzistuoja nurodyti korupcijos rizikos veiksniai. Aprašymas turi motyvuotai atskleisti, kaip korupcijos rizikos veiksnys didina riziką įstaigos veiklos srityje, ar įstaiga šiuo metu taiko kokias nors priemones šiai rizikai valdyti (mažinti), kokie įstaigos taikomų vidaus kontrolės ar korupcijai atsparios aplinkos kūrimo priemonių įgyvendinimo trūkumai.

26.5. Siūlomos rizikos mažinimo ir nustatytų korupcijos rizikos veiksnių pašalinimo priemonės. Nurodomos priemonės, kurias PSPC reiktų įgyvendinti, kad būtų sumažinta rizika ir pašalinti jos veiksniai ar, kiek galima, sumažintas jų neigiamas poveikis, pasiūlomi už priemonės įgyvendinimą atsakingi subjektai ir priemonės įvykdymo terminas. Priemonės nustatomos susiejant jas su nustatytais korupcijos rizikos veiksniais.

VI SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

27. Sprendimą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo priėmusio PSPC vadovas ar jo įgaliotas asmuo patvirtina Išvadą ir priima sprendimus dėl rizikos mažinimo ir (ar) jos veiksnių pašalinimo taikymo ir apie tai informuoja savarankišką įstaigą, kuriai PSPC pavaldus ar kurios valdymo sričiai jis priskirtas, išskyrus Rekomendacijų 31 punkte nustatytą atvejį.

28. Jei sprendimą atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą priėmė kito viešojo sektoriaus subjekto vadovas Rekomendacijų 9 punkte nustatyta tvarka, Išvadą tvirtina sprendimą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo priėmusio viešojo sektoriaus subjekto vadovas ar jo įgaliotas asmuo, o PSPC, kuriame buvo atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, vadovas ar jo įgaliotas asmuo priima sprendimus dėl rizikos mažinimo ir (ar) jos veiksnių pašalinimo taikymo ir apie tai informuoja savarankišką įstaigą, kuriai viešojo sektoriaus subjektas pavaldus ar kurios valdymo sričiai jis priskirtas.

29. Išvada skelbiama PSPC interneto svetainėje skiltyje „Korupcijos prevencija“.

30. Atlikus PSPC korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą, ne vėliau kaip po vienu metų interneto svetainėje paskelbia, kokie veiksmai buvo atlikti ir kokie rezultatai pasiekti mažinant rizikas ir (ar) šalinant jų veiksnius.

31. Su korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymu susiję dokumentai saugomi Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo ir šio įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.
